

- 2.Абашеева М.П. Литература в поисках лица, русская проза: становление авторской идентичности. – Пермь.: изд-во Пермского университета, 2001.
- 3.Битов А.Г. Изобретение каменного топора. – Вопросы литературы, 1998. - №1. – с.29-34
- 4.Битов А.Г. Мы проснулись в незнакомой стране: Публицистика. – Л.: Сов.писатель,1991. – 120 с.
- 5.Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. - М.: Смысл, 1997. – С.200
- 6.Скоропанова И.С. Русская постмодернистская литература. - М.: Флинта, 2000. – С.127
- 7.Чансес Э. «Пушкинский дом»: загадки жизни и литературы // Экология вдохновения. – Академический проект, 2006 – С.194
- 8.Щенников Г.К.. Достоевский: эстетика и поэтика. - Челябинск.: «Металл», 1997. – С.150

Исадыкова Е.И.

*Научный руководитель: Н. А.Купина,
доктор филологических наук профессор
УрГУ, Екатеринбург*

ГЕНДЕРНЫЕ СТЕРЕОТИПНЫЕ ОЦЕНКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ДАМСКИХ РОМАНОВ Е. ВИЛЬМОНТ)

В настоящее время термин «стереотип» чрезвычайно широко применяется в различных областях науки (лингвистике, психологии, социологии, философии); в зависимости от аспекта исследования выделяются различные стереотипы.

В лингвистике термин «стереотип», а также соотнесенные с ним понятия «клише», «стандарт», «шаблон», «штамп», «трафарет» толкуется с двух точек зрения – собственно семантической и стилистической (языковой).

Анализ показал, что в первом случае, на основании выделяемости общих для этих понятий качеств, их можно считать взаимозаменяемыми и оперировать ими как собственно таковыми; при определении же понятия с точки зрения стилистической абсолютно тождественными их назвать нельзя, т.к. они соотнесены в плане устойчивости и автоматизма воспроизведения, однако противопоставлены в плане оценочности.

Для лингвистического исследования существенным является положение об оформленности стереотипа, схематичности, т.е. наличии модели, автоматизме и устойчивости.

Специализированные терминологические словари и справочники толкуют понятие «стереотип» (определяя его как «социальный»), выделяя, главным образом, его социальное

происхождение и распространение, а также предвзятость, стремление наделять характеризуемые группы различными качествами и свойствами, стремление к прогнозу поведенческих реакций. Так, в Большом энциклопедическом справочнике под ред. С.Ю. Солодовникова «стереотип» определяется как «схематичный, стандартизированный образ, представление о социальном явлении, объекте. Как правило, эмоционально окрашен, обладает большой устойчивостью. Выражает привычное отношение человека к какому-либо явлению, сложившееся под влиянием социальных условий и предшествующего опыта» [Большой энциклопедический справочник: философия, социология, религия, эзотеримз, политэкономия 2006:].

Социально-культурные стереотипы – важный элемент социального мышления. «Социальный стереотип вырабатывается средой <...> и приписывает те или иные значения, качества различным группам (возрастным, гендерным, этническим и т.д.), их типовым представителям <...> Стремится прогнозировать (точно или ошибочно) их поведенческие реакции <...>» [Большой психологический словарь 2004: 369]. Здесь можно говорить о стереотипных культурных установках, в т.ч. гендерных, а также гендерных стереотипах, как разновидности стереотипов социально-культурных.

Согласно Российской социальной энциклопедии, гендер – «совокупность представлений о личностных и поведенческих особенностях мужчины и женщины. Эти особенности <...> определяют женственность (феминистичность) и мужественность (маскулинность)» [Российская социальная энциклопедия 1999:].

Гендер - это специфический набор культурных характеристик, которые определяют социальное поведение женщин и мужчин, их взаимоотношения между собой. Гендер, таким образом, относится не просто к женщинам или мужчинам, а к отношениям между ними, к способу социального конструирования этих отношений, т.е. к тому, как общество "выстраивает" эти отношения взаимодействия полов в социуме.

С понятием «гендер» тесно связано понятие «гендерные стереотипы» - «упрощенные, схематичные, эмоционально четко окрашенные, устойчивые образы мужчин и женщин, распространяемые обычно на всех представителей той или иной гендерной общности, независимо от личных особенностей тех или иных представителей. Гендерные стереотипы – взгляд, оценка, которые, как правило, основаны на гендерных предубеждениях, а не на рациональном знании. <...> Гендерные стереотипы предельно обобщают качества лиц, принадлежащих к одному полу; следование стереотипному восприятию приводит к запоминанию только той информации о личности, которая соответствует ранее усвоенному стереотипу». [Социальная психология: словарь-справочник 2004:].

«Гендерная стереотипизация фиксируется в языке, тесно связана с выражением оценки и

влияет на формирование ожиданий от представителей того или другого пола определенного типа поведения, эффект стереотипизации неразрывно связан с манипулированием массовым сознанием, лишением действующего субъекта воли, ответственности, а следовательно свободы, в своих поступках» [Словарь гендерных терминов 2004: 98].

Материалом для выявления и анализа гендерных стереотипных оценок послужили дамские романы Екатерины Вильмонт «Проверим на вшивость господина адвоката» и «Полоса везения, или Все мужики козлы».

Дамский роман (любовный, женский) – жанр массовой литературы, где отражается любовная история, в центре которой – героиня, но не герой, ее жизненный путь, любовные линии.

Выбор в качестве материала для анализа произведений массовой литературы представляется в плане исследования стереотипов бытового сознания наиболее удачным, а выбор именно дамских романов обеспечивает особый ракурс рассмотрения проблемы: акцент делается именно на гендерные стереотипы, гендерные стереотипные оценки, отраженные в текстах.

Итак, обозначив основные проблемные участки жизни героинь дамских романов и их психологии (как, например, стремление к карьере, проблема одиночества, проблема совершенствования внешнего вида), можно говорить о факторах стереотипных оценок в границах жизненного диапазона, рассматриваемого как набор объектов оценивания. В этот набор входят, например, профессиональные качества, интеллект, внутренний мир, внешность.

Прямооценочные прилагательные внешней оценки (*красивая* (женщина), *сексуальная* (женщина)) могут употребляться как одиночные характеризаторы и могут сочетаться с атрибутивными номинациями интеллектуальной деятельности (*красивая и умная* (женщина)).

Оценки повторяются формульно, с возможными вариациями (*красивые* (ноги) – *классные* (ноги)).

По итогам анализа можно обозначить следующие особенности речевого материала. (Стоит отметить, что при анализе учитывались субъект оценивания, объект оценивания, речевая форма существования стереотипа).

В зависимости от субъекта оценивания выделяются оценки мужские, оценки женские, самооценки. Кроме того оценки могут быть оценками со стороны, т.е. внешними и самооценками героинь.

Объект оценивания всегда один и тот же - женщина, героиня.

Независимо от субъекта оценивания стереотипные оценочные конструкции можно подразделить на односторонние, когда происходит оценивание только одной стороны личности. Например, только внешность: «Ну, вы... красивая...», «Смотрите, какая

красотка!» или только профессиональные качества: «Такого работника днем с огнем не сыщешь!», Мне вас рекомендовали как на редкость добросовестного, ответственного человека, который к тому же болеет душой за дело» и т.п.). Одностороннее оценивание может быть как однооценочным (например, профессиональные качества оцениваются только положительно: «Такого работника днем с огнем не сыщешь!», «Мне вас рекомендовали как на редкость добросовестного, ответственного человека, который к тому же болеет душой за дело»), так и разнооценочными (контрастны, к примеру, оценки внешности героинь: «Вы, Мария, здорово красивы!», «Ну...вы красивая <...>», «Смотрите, какая красotka!» и в то же время «Смотреть не на что!», «Незаметная женщина», «Я ж твою рожу попорчу, хотя, откровенно говоря, портить нечего!»). Оценки здесь могут быть единичными («Вы, Мария, здорово красивы!», «Вы превосходная женщина!», «Ты сильная...») и могут образовывать ряд оценочных единиц («Ну...вы красивая, умная ...», «Об умной, веселой... <о тебе>», «Мне вас рекомендовали как на редкость добросовестного, ответственного человека, который к тому же болеет душой за дело»).

Также стереотипные оценочные конструкции могут быть разносторонними - оценивание двух и более сторон личности. В данном случае оценки образуют ряд оценочных единиц, при этом обращает на себя внимание, что оценки только одномерные, причем – только положительные: «Ну...вы красивая, умная ...» (оценивание внешности и интеллектуальных качеств), «Об умной, веселой... <о тебе>» (оценивание интеллектуальных качеств и разных сторон натуры, поведения), «Вы не только поразительно красивы, но и поразительно умны» (оценивание интеллектуальных качеств и внешности).

Что характерно, оценки внешности могут сочетаться с оценками всех сторон натуры.

Оценочные конструкции могут быть как прямооценочными («Вы, Мария, здорово красивы!», «Ну...вы красивая, умная ...»; «Об умной, веселой... <о тебе>»; «Вы превосходная женщина!», «Ты девушка честная и не обманешь» ; «Вы замечательно добры!», «Ты сильная...Вон, тебя с работы выгнали, ты не растерялась!», так и косвеннооценочными («Не ожидал встретить столь интересную женщину! Прямо, можно сказать, ошолбенел!», «...но мужчин кругом уйма, а с твоей внешностью...»; «Ты что, хуже других? Глупее, уродливее? Ничего подобного!»).

Относительно каждого объекта оценивания можно вывести пары, являющие резко контрастные оценки. Например, внешность, внешний вид: «интересная (женщина) – незаметная (женщина), интересная (женщина) – кикимора, красивая (женщина) – портить нечего (косвеннооценочное наименование); (сексуальная) привлекательность как способность нравиться: мымра – (женщина) с изюминкой, волнующая (женщина) – незаметная (женщина), сексуальная (женщина) – не считает за женщину

(косвеннооценочное наименование); возрастные оценки: *старая – не старая; пожилая – еще молодая*; нравственные характеристики: *гордая – не гордая, интеллигентная/гордая – шлюха*; оценки разных сторон натуры, характера, особенностей поведения: *дурной характер – ангельский характер, завистливая – «завидовать я не умею»* (косвенная оценка), *<ты> сильная – <я> слабая, дура – разумная*. Все оценки различных объектов оценивания – одновременные, возникают и меняются в зависимости от ситуации, вследствие чего и возникает резкая контрастность.

Кроме того, относительно каждого объекта оценивания можно составить ряды однородных качеств, при этом не в каждом случае (не при каждом объекте оценивания) качества эти могут быть и положительными, и отрицательными; встречаются ряды однородных качеств только положительные, но в то же время – нет только отрицательных. Например, объект оценивания – внешность, внешний вид: положительные оценки – *(потрясающе) красивая, интересная, красotka, «с твоей внешностью»* (косвеннооценочное наименование); оценки отрицательные – *кикимора, «портит нечего»* (косвеннооценочное наименование), *незаметная (женщина)*. Объект оценивания – интеллектуальные качества: *умная, поразительно умна, «ты что, хуже других? Глупее? <ничего подобного!>»* (косвеннооценочное наименование). Объект оценивания – (сексуальная) привлекательность: положительные оценки – *сексуальная, волнующая, «опасная женщина»* (образное обозначение женской привлекательности), *потрясающая, сексапильная*; негативные оценки – *«<вам> ничего не светит!»* (косвеннооценочное наименование), *незаметная женщина, «не считает меня за женщину»* (косвеннооценочное наименование). Объект оценивания – качества женщин – хозяйек, хранительниц очага: *превосходная кулинарка, «женщина, которая вьет гнездо даже в гостиничном номере»* (косвеннооценочное наименование), *«у вас все очень вкусно! И уютно!»* (косвеннооценочное наименование). Объект оценивания – нравственные качества: положительные оценки – *честная, «не обманешь»* (косвеннооценочное наименование), *добрая, независимая, сильная, нормальная*. Объект оценивания – возраст: желаемые оценки – *молодая, не старая, «не старуха», «не так стара»*; нежелательные оценки – *пожилая, старая, старуха, «старая кошелка»*. Объект оценивания – профессиональные качества: положительные оценки – *«<такого работника> днем с огнем не сыщешь»* (косвеннооценочное наименование), *добросовестный (работник), ответственный (работник), пунктуальная (дама), «золотая помощница»* (метафорич. оценка). Объект оценивания – различные стороны натуры, характера, поведения. Постоянные свойства характера: положительные оценки – *добрая, гордая, независимая, сильная, ангельский характер*; оценки отрицательные – *некоммерческий (человек), слабая (женщина), дурной характер*. Отдельные поступки, действия, реакции: оценки

положительные – «*классно держались*», «*с достоинством вышли из этой ситуации*»; оценки негативные – *дура, идиотка*.

Стереотипы облекаются в формы фразеологических оборотов, единств, образное значение которых способствует конкретизации стереотипного содержания; с помощью устойчивых свободных словосочетаний; с помощью афористических клишированных высказываний, а также устойчивых сочетаний, не являющихся собственно фразеологизмами.

Проанализированный материал позволяет говорить об одобряемых гендерно-культурных практиках. Наряду с традиционными ролями (мать, хозяйка, специалист) существуют культурные практики, подготавливающие одобрение; они реализуются в формировании новейших гендерных одобряемых ролей (любовница, женщина, иницирующая любовные контакты, бизнес-леди, сильная женщина). Все это разрушает гендерные стереотипы неравенства полов и утверждает идею равенства не только в области бизнеса, но и в области межличностных отношений, т.е. здесь - тенденция к сглаживанию полюсов гендерных стереотипов, резкая полярность перестает существовать, появляется общее пространство.

Литература:

1. Большой психологический словарь. / В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. М., 2004
2. Большой энциклопедический справочник: философия, социология, религия, эзотеримз, политэкономия / Под ред. С.Ю. Солодовникова. Минск, 2002
3. Российская социальная энциклопедия. / Под ред. Г.В. Осипова. М., 1999
4. Словарь гендерных терминов. / А.А. Денисова. М., 2005
5. Социальная психология: словарь-справочник. / В.Г. Крысько. Минск, 2004
6. Вильмонт Е.Н. Полоса везения, или Все мужики козлы. М., 2005
7. Вильмонт Е.Н. Проверим на вшивость господина адвоката. М., 2006

Исакова. Ю.А.

Научный руководитель: Е.А. Коршкова.

кандидат филологических наук,

доцент кафедры английской филологии

КГУ, Курган

ЭСТЕТИКА СМЕРТИ В РОМАНЕ ВИРДЖИНИИ ВУЛЬФ “МИССИС ДЭЛЛОУЭЙ”

Тема нашего исследования-эстетика смерти в романе Вирджинии Вульф “Миссис Дэллоуэй”. Эта писательница стремительно и уверенно вошла в литературу модернизма как признанный ее глава и теоретик. Она принесла в английский модернизм особый интеллектуальный